VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Śledczej do zbadania prawidłowości i legalności działań oraz występowania zaniedbań i zaniechań organów i instytucji publicznych w zakresie zapewnienia dochodów Skarbu Państwa z tytułu podatku od towarów i usług i podatku akcyzowego w okresie od grudnia 2007 r. do listopada 2015 r.**

(nr 80)

z dnia 17 lipca 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Śledczej do zbadania prawidłowości i legalności działań oraz występowania zaniedbań i zaniechań organów i instytucji publicznych w zakresie zapewnienia dochodów Skarbu Państwa z tytułu podatku od towarów i usług i podatku akcyzowego w okresie od grudnia 2007 r. do listopada 2015 r. (nr 80)

17 lipca 2019 r.

Komisja Śledcza do zbadania prawidłowości i legalności działań oraz występowania zaniedbań i zaniechań organów i instytucji publicznych w zakresie zapewnienia dochodów Skarbu Państwa z tytułu podatku od towarów i usług i podatku akcyzowego w okresie od grudnia 2007 r. do listopada 2015 r., obradująca pod przewodnictwem posła **Marcina Horały (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– zapoznanie się z ekspertyzą Komendanta Głównego Straży Granicznej, wykonaną na podstawie uchwały nr 1 Komisji z dnia 28 listopada 2018 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Damian Leśniak i Małgorzata Śliwińska** – funkcjonariusze Straży Granicznej, **Mariusz Jerzy Golecki**, **Jarosław Hołda**, **Mariola Lemonnier**, **Sławomir Maciejewski**, **Arkadiusz Madura**, **Michał Prądzyński** i **Krzysztof Traczyk** – stali doradcy Komisji oraz **Paweł Adamiak i Łukasz Kaźmierski** asystenci członków Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sylwia Łaska, Mariusz Pawełczyk** i **Kamil Strzępek** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

Otwieram posiedzenie sejmowej Komisji Śledczej do zbadania prawidłowości i legalności działań oraz występowania zaniedbań i zaniechań organów i instytucji publicznych w zakresie zapewnienia dochodów Skarbu Państwa z tytułu podatku od towarów i usług i podatku akcyzowego w okresie od grudnia 2007 r. do listopada 2015 r.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje sprawy bieżące. Czy są inne propozycje porządku obrad? Nie widzę, nie słyszę. Porządek został przyjęty i przystępujemy do jego realizacji.

Na podstawie art. 156 ust. 1 dzisiejsze posiedzenie Komisji ma charakter zamknięty. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

W dniu 28 listopada ubiegłego roku Komisja zwróciła się z uchwałą nr 1 do Komendanta Głównego Straży Granicznej o wykonanie ekspertyzy w zakresie swojego działania. Uprzejmie proszę przedstawiciela Komendanta Głównego Straży Granicznej o przedstawienie efektów tejże pracy. Prosimy.

Stały doradca Komisji Krzysztof Traczyk:

Może tak tytułem wstępu – jestem tym łącznikiem, który za to trochę odpowiada przed jedną i drugą stroną. Zakres, który był przedstawiony w postanowieniu nie do końca udało się zrealizować z powodów takich, że po prostu nie mamy dostępu do danych, o których rozmawialiśmy. Zostało zrealizowane to, co zostało przedstawione w wersji zdigita-

lizowanej i tabelarycznej, czyli procesy legislacyjne, które na bieżąco były przekazywane. Tak naprawdę pierwsze materiały zostały dostarczone przez Komisję w kwietniu tego roku. Jeśli chodzi o zwroty wypłat, to ten element został wykonany. Natomiast wykazanie, które z tych zwrotów były zwrotami niewłaściwymi jest dalej tematem otwartym, po uzyskaniu tych innych danych, o których rozmawiamy równolegle z Ministerstwem Finansów, KRS i KCIK. Zakres czasowy i drobna niechęć, o której wiemy, nie pozwoliła na uzyskanie tych materiałów, także proces legislacyjny, gdzie udało się wyodrębnić też pewne osoby uczestniczące w wielu procesach legislacyjnych. Natomiast powiązanie tego procesu legislacyjnego z wypłatami i lobbystami – myślę, że jest to pewien wniosek, który należy potem wystosować do prokuratury, która prowadzi to postępowanie. Moją sugestią jest, żeby ten materiał przekazać też do prokuratury prowadzącej to postępowanie wraz z pewnymi wnioskami i kierunkami dla dalszych działań i rozszerzenia tego materiału. Już oddaję głos.

Funkcjonariusz Straży Granicznej Małgorzata Śliwińska:

Pan Krzysztof Traczyk wprowadził nas w tematykę. Ja ze swojej strony przedstawię państwu co było przedmiotem naszej pracy oraz metodologię. Następnie przekażę głos mojemu koledze, który od strony technicznej będzie relacjonował, co zostało wykonane i w jaki sposób.

Ekspertyzę wykonano na podstawie uchwały nr 1, z dnia 28 listopada 2018 r. Komisji Śledczej do zbadania prawidłowości i legalności działań oraz występowania zaniedbań i zaniechań organów i instytucji publicznych w zakresie zapewnienia dochodów Skarbu Państwa z tytułu podatku od towarów i usług i podatku akcyzowego w okresie od grudnia 2007 r. do listopada 2015 r. Będę w dalszej części swojego wystąpienia po krótce nazywała – Komisja Śledcza do spraw VAT.

W sprawie powołania Komendanta Głównego Straży Granicznej do wykonania przedmiotowej ekspertyzy – w uchwale określono termin złożenie pisemnych ekspertyz na dzień 16 lipca 2019 r., co zostało dotrzymane zgodnie z terminem. W dniu 6 grudnia 2018 r. Komisja Śledcza do spraw VAT skierowała do komendanta głównego Straży Granicznej – generała dywizji Straży Granicznej Tomasza Pragi, informację o powołaniu Straży Granicznej w charakterze specjalisty z zakresu analizy kryminalnej, w związku z potrzebą specjalistycznego wsparcia Komisji Śledczej w zakresie analizy zebranych materiałów. W uchwale nr 1 została dookreślona rola w kontekście przedmiotowej ekspertyzy. Zgodnie z § 1 uchwały nr 1 z dnia 28 listopada, Komisja Śledcza do spraw VAT określiła sposób realizacji wykonania ekspertyzy jako relacyjna baza danych oraz wykonanie graficznych prezentacji dotyczących relacji osobowych, relacji aktów prawnych, przepływów uszczupleń finansowych Skarbu Państwa w zakresie VAT, przepływów uszczupleń finansowych Skarbu Państwa w zakresie podatku akcyzowego, przepływów uszczupleń finansowych Skarbu Państwa w zakresie VAT w relacji do aktów prawnych i do relacji osobowych oraz przepływów uszczupleń finansowych Skarbu Państwa w zakresie podatku akcyzowego w relacji do aktów prawnych i do relacji osobowych.

Zgodnie z procedurami, przyjętymi w Straży Granicznej, my funkcjonariusze możemy wykonywać czynności analityczne, wynikające z zarządzenia nr 26 komendanta głównego Straży Granicznej z dnia 15 kwietnia 2013 r. z późniejszymi zmianami, w sprawie wykonywania przez Straż Graniczną kryminalnej analizy operacyjnej i elektronicznego przetwarzania informacji kryminalnych. W odniesieniu do wyżej wymienionego zarządzenia, analizę dzielimy na: typowo kryminalną analizę operacyjną – czyli czynność operacyjno-rozpoznawczą bądź dochodzeniowo-śledczą i elektroniczne przetworzenie informacji kryminalnej, którego działanie polega na czysto narzędziowym wsparciu procesu wykrywczego, przy wykorzystaniu specjalistycznego oprogramowania analitycznego, umożliwiającego ich statystyczną lub graficzną prezentację. Czynność ta charakteryzuje się w szczególności brakiem konieczności formułowania przesłanek oraz propozycji zaleceń do dalszych czynności. Takie właśnie zadanie do wykonania zostało przekazane naszej komórce organizacyjnej. W związku z powyższym nasza rola polegała na odzwierciedleniu obiektów oraz relacji pomiędzy tymi obiektami z materiałów, które zostały dostarczone przez Komisję Śledczą i przedstawienia ich w postaci graficznych prezenta-

cji. Kolejnym istotnym, a za razem podstawowym elementem do wykonania prezentacji graficznej było stworzenie relacyjnej bazy danych.

Od strony metodologicznej – Wydział Trzeci, Krajowa Jednostka Informacji do Spraw o Pasażerach, Sekcja Kryminalnej Analizy Operacyjnej Zarządu Operacyjno – Śledczego Komendy Głównej Straży Granicznej jest komórką organizacyjną, która realizuje wnioski o wykonanie kryminalnej analizy operacyjnej lub elektronicznego przetwarzania informacji kryminalnej. To wnioskodawca ma dookreślić cele wniosku, aby nie doszło do dysonansu pomiędzy tym jak my mogliśmy zrozumieć realizację i wizualizację poszczególnych punktów wniosku – w tym przypadku uchwały, a oczekiwaniami wnioskodawcy – czyli Komisji Śledczej. W związku z tym odbyto szereg spotkań z przedstawicielami Komisji w celu doprecyzowania sposobu wizualizacji graficznych prezentacji z materiałów przekazanych przez Komisję. W ramach uchwały zrealizowano punkty odnoszące się do relacji osobowych, relacji aktów prawnych oraz relacji aktów prawnych do relacji osobowych.

Punkty uchwały odnoszące się do przepływów uszczupleń finansowych Skarbu Państwa w zakresie VAT w relacji do aktów prawnych i do relacji osobowych nie zostały zrealizowane w uwagi na brak materiału. Zgodnie z informacjami od członków Komisji Śledczej, efekt ten mógł być zrealizowany na podstawie odpisu zupełnego z KRS oraz z KRK. Sam materiał dotyczący wypłat zwrotów podatku VAT nie jest wystarczający do wskazania naruszeń w tym zakresie. Materiał nie został przekazany z Ministerstwa Sprawiedliwości. Po przekazaniu ostatniej partii materiałów, zgodnie z zarządzeniem materiał przekazany przez Komisję Śledczą do wykonania przedmiotowej ekspertyzy, zostały niezwłocznie zwrócone po wykorzystaniu. Nastąpiło to w dniu 15 lipca 2019 r. Przekazano do sekretariatu Komisji Śledczej 17 płyt, w tym były to płyty DVD i CD, na których przekazano nam materiał.

Kolejny punkt to termin przekazania materiałów właściwych, które umożliwiły zasilenie relacyjnej bazy danych. Materiały zostały przekazane poprzez sekretariat Komisji Śledczej do sekretariatu Komendy Głównej Straży Granicznej. Właściwy materiał, taki który mógł zasilić relacyjną bazę danych, miał pierwszy wpływ 5 kwietnia 2019 r. Źródłem były dane z Ośrodka Informatyki Kancelarii Sejmu dotyczące ustawy o podatku akcyzowym, z uwzględnieniem podziału otrzymanego materiału na: projekty ustaw, posiedzenia komisji, sprawozdania podkomisji, zgłoszenia zainteresowania, udział w posiedzeniu, projekty z ekspertyzami, wyniki głosowań i nowelizacje. Materiały były przekazane w postaci arkuszy Excel, które zawierały dane dotyczące procesu legislacyjnego za lata grudzień 2007 – listopad 2015. Kolejny wpływ materiału, również tego samego dnia, czyli 5 kwietnia 2019 r. Źródłem był materiał z Rządowego Centrum Legislacji. Dotyczył procesu legislacji ustaw: Ordynacja podatkowa, podatek akcyzowy oraz podatek od towarów i usług. Materiały przekazane w postaci arkusza Excel, zawierały dane dotyczące procesu legislacyjnego za lata grudzień 2007 – listopad 2015. 25 kwietnia 2019 r. spłynął do nas materiał, którego źródłem była Krajowa Administracja Skarbowa. Materiał dotyczył zwrotu wypłat podatku VAT – przekazany w postaci arkusza Excel. Był to wykaz podmiotów, które w okresie od grudnia 2007 r. do listopada 2015 r. otrzymały zwrot podatku VAT w łącznej kwocie powyżej 5 mln zł. Materiał uzupełniono, ponieważ był niekompletny. Brakowało materiału od lutego do listopada 2015. 25 kwietnia 2019 r. źródłem były dane z Ośrodka Informatyki Kancelarii Sejmu. Materiał dotyczył ustaw: Ordynacja podatkowa oraz podatek od towarów i usług, z uwzględnieniem podziału otrzymanego materiału na: projekty ustaw, posiedzenia komisji, sprawozdania podkomisji, zgłoszenia zainteresowania, udział w posiedzeniu, projekty z ekspertyzami, wyniki głosowań, posłowie wnioskodawcy, nowelizacje VAT, nowelizacje ordynacji. Materiały przekazano w postaci arkuszy Excel. Zawierały dane dotyczące procesu legislacyjnego za lata grudzień 2007 – listopad 2015. Jednakże po analizie materiału był on niekompletny i dwa razy go uzupełniano. Pierwszy raz 23 maja tego roku uzupełniono o brakujące daty posiedzeń komisji, a następnie 24 czerwca tego roku uzupełniono materiał o proces legislacji dotyczący trzech ustaw. Był to okres od 2011 do listopada 2015 r. Przekazano również materiał z Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii, w postaci informacji o podmiotach gospodarczych, których dane zawarte są w Centralnej Ewiden-

cji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Materiał nie został wykorzystany z uwagi na brak materiału z Ministerstwa Sprawiedliwości, o czym już wspomniałam.

W wyniku podjętych czynności wykonano 27 diagramów. O technicznej stronie wykonania graficznych prezentacji z relacyjnej bazy danych oraz z ich omówieniem, a także procesem tworzenia samej relacyjnej bazy danych opowie już mój kolega, któremu właśnie oddaję głos.

Funkcjonariusz Staży Granicznej Damian Leśniak:

Witam państwa bardzo serdecznie. Nazywam się Damian Leśniak. Jestem kierownikiem Sekcji Trzeciej, Kryminalnej Analizy Operacyjnej Wydziału Trzeciego Krajowej Jednostki Informacji do Spraw o Pasażerach Zarządu Operacyjno – Śledczego Komendy Głównej Straży Granicznej. Chciałbym państwu po krótce opowiedzieć metodologię, jaką się kierowaliśmy w procesie kompletowania tych danych. Podstawą tworzenia tej bazy danych był materiał w formacie plików Excel, które uzyskaliśmy za pośrednictwem Komisji Śledczej, Kancelarii Sejmu, Rządowego Centrum Legislacji i Ministerstwa Sprawiedliwości.

Pliki otrzymane z Kancelarii Sejmu zawierały arkusze, które dotyczyły projektów ustaw, posiedzeń komisji, sprawozdań podkomisji, zgłoszeń zainteresowania udziału przedstawicieli w posiedzeniu, głosowań i ich wyników oraz listę lobbystów. Oczywiście każdy arkusz zawiera szereg kolumn. Kilkanaście kolumn z precyzyjnymi danymi.

Pliki, które otrzymaliśmy z Rządowego Centrum Legislacji zawierały arkusze dotyczące spraw – rozporządzeń i ustaw, referentów danej sprawy, czyli komu sprawa została przekazana i na kogo dekretowana, i spraw powiązanych.

Natomiast pliki otrzymane z Ministerstwa Finansów zawierały 9 arkuszy dotyczących uszczupleń finansów Skarbu Państwa – wypłaty podatku VAT powyżej 5 mln zł, od grudnia 2007 r. do listopada 2015 r. Arkusze zawierały kolumny z informacjami takimi jak: kwota zwrotu, nazwa urzędu skarbowego, kod urzędu skarbowego, nazwa podmiotu, NIP, okres, za który przesłał deklarację i termin zwrotu.

Oczywiście na podstawie powyższych informacji stworzono bazę danych z obiektami takimi jak tutaj państwo widzą na monitorach, czyli: dekretujący sprawę, głosowania, pierwsze czytanie na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych, pierwsze czytanie w Sejmie, drugie czytanie, skierowanie do komisji, skierowanie do komisji, Senat oraz zwrot, lobbowana instytucja, lobbysta, pismo w sprawie, podmiot, posiedzenia komisji, projekt ustawy, referent sprawy, sprawa, udział w posiedzeniu, urząd skarbowy, wyniki głosowań, zgłoszenie zainteresowania. Stworzyliśmy również relację między danymi obiektami, czyli połączenia takie jak: wyniki głosowań, podmiot, posiedzenia komisji, udział w posiedzeniu, lobbysta, lobbowana instytucja, projekt ustawy – posiedzenie komisji, projekt ustawy – głosowania, projekt ustawy – pierwsze czytanie Komisja Finansów Publicznych, projekt ustawy – pierwsze czytanie Sejm, projekt ustawy – drugie czytanie skierowanie do komisji, projekt komisji skierowany do komisji Senatu, projekt ustawy – zgłoszenie zainteresowania, sprawa, dekretujący sprawę oraz sprawa pisma w sprawie, sprawa – referent w sprawie, urząd skarbowy – podmiot. Oczywiście mając te wszystkie stworzone obiekty i relacje między nimi, dokonano masowej implementacji, importu danych na podstawie informacji przekazanych przez Komisję Śledczą, Kancelarię Sejmu, Rządowe Centrum Legislacji i Ministerstwo Finansów. Importy oczywiście odbywały się cyklicznie po spływie kolejnych materiałów, ponieważ tak materiały do nas docierały.

Stworzona relacyjna baza danych zawiera ponad 338 tys. obiektów, gdzie każdy z nich składa się z identyfikatora i etykiety, czyli opisu oraz ponad 334 tys. połączeń. Daje nam to sumę łączną ponad 670 tys. rekordów w bazie – ponad pół miliona. Tak więc uważam, że baza jest dość bogata.

W trakcie naszej pracy wykorzystano oczywiście licencjonowane, specjalistyczne oprogramowanie analityczne – IBM i2 iBase i analiz do wizualizacji, a także sprzętu komputerowego z procesorem Intel Core i7 – taktowanie 4,2 GHz i systemu operacyjnego 64-bitowego wraz z oprogramowaniem Windows 10 Enterprise. Do wydruku diagramów wykorzystano model HP-T620.

Na podstawie wyżej wymienionych baz danych wykonano graficzne prezentacje, które przekazano Komisji Śledczej. Tutaj po krótce chciałem opisać państwu załączniki. Przejdę do diagramów.

Pierwszy diagram to jest graficzna prezentacja z relacyjnej bazy danych. Chodzi tu o podmioty i osoby, które były zaangażowane w działania legislacyjne dotyczące projektu ustawy o podatku akcyzowym, w relacji do osi czasu. Od 1 października 2008 r. do 31 grudnia 2008. To jest tylko rok. Te diagramy będą oczywiście mniejsze. Chciałbym przedstawić metodologię. Tutaj opisaliśmy linię tematu – wiemy z doświadczenia, że w ten sposób przedstawienie relacyjnej bazy danych jest najbardziej czytelne. Co mamy na diagramie? Oczywiście kluczowym punktem wyjścia jest projekt ustawy. W ten sposób to wygląda. Jest zatytułowany projekt ustawy, a więc czego dotyczy ustawa – to jest rządowy projekt ustawy o podatku akcyzowym, kto był wnioskodawcą (w tym przypadku Rada Ministrów), numer druku projektu (1083) i co było źródłem otrzymywanych danych. To jest jeden z głównych obiektów. Zdecydowaliśmy się na opis, bo diagram na to pozwalał – czego dotyczy. Tutaj chodzi o opis wprowadzenia nowej ustawy o podatku akcyzowym, określającym opodatkowanie podatkiem akcyzowym wyrobów akcyzowych oraz samochodów osobowych, organizację obrotu wyrobami akcyzowymi, a także oznaczenia znakami akcyzy. Wejście w życie niniejszej ustawy powoduje utratę mocy poprzedniej ustawy o podatku akcyzowym z dnia 23 stycznia 2004 r.

Kolejnymi obiektami – tak jak wcześniej wspomniałem – są czytania w Sejmie: pierwsze czytanie – Sejm, pierwsze czytanie – Komisja Finansów Publicznych, drugie czytanie – skierowanie do komisji, skierowanie do komisji Senatu. Pierwsze czytanie mamy dnia 7 października 2008, skierowanie do Komisji Finansów Publicznych – 14 października. Dalej mamy drugie czytanie skierowane do komisji – 7 listopada, oraz 4 grudnia – skierowanie do komisji, Senat. Oczywiście, drodzy państwo, ja przedstawiam metodologię na podstawie tego diagramu, ponieważ kolejne diagramy metodologią się nie będą różniły, tylko obszernością.

Kolejnym powiązaniem z projektem ustawy jest oczywiście posiedzenie komisji. Data posiedzenia 15 października 2008 r. Typ organu – Komisja Finansów Publicznych. Typ rozpatrywanego dokumentu – projekt ustawy. W celu rozpatrzenia skierowano do podkomisji stałej. Również jest ID posiedzenia, a także kto brał udział w posiedzeniu. To jest tutaj wszystko połączone. Udział w posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych – przedstawiciele Bankowego Funduszu Gwarancyjnego i wszystkie podmioty, które brały udział w danym posiedzeniu Komisji. Oczywiście te wszystkie wytłuszczone udziały w posiedzeniu – w materiale źródłowym były po prostu wskazane osoby. Akurat w tym przypadku widzicie państwo – to jest taka osoba – pani Frankiewicz Anna, która jest lobbystą. Oczywiście możemy się pokusić na samym początku o kwerendę również sieci internetowej. Z tego względu byśmy połączyli działanie na rzecz podmiotów i jak jest chroniony interes prawny. Podmioty – Medicover Polska, izba gospodarcza, związek pracodawców. Jaki jest interes prawny, czyli prawo energetyczne, obrona narodowa, ochrona zdrowia.

Oczywiście mamy kolejne posiedzenie komisji dotyczące tej ustawy – też tutaj widzimy. Posiedzenie, które się odbyło dnia 20 października 2008 r. Tak jak wcześniej wspomniałem mamy tu opisane: typ organów, tryb rozpatrzenia dokumentu. Metodologia jest taka sama. Są również wszystkie podmioty, które brały udział w danym posiedzeniu.

Kolejne posiedzenie, również lista podmiotów. Nie będę państwu tego czytał, ponieważ jest 27 diagramów, a na niektórych z nich jest po 400–500 rekordów, tak że byśmy nie zdążyli do wieczora. Opisuję tutaj metodologię, a osoby, które dostaną ten materiał szczegółowo przeanalizują i będą mogły wyciągnąć jakieś kluczowe wnioski. Oczywiście do danego projektu ustawy również są obiekty powiązane, zgłaszające zainteresowanie. Akurat w tym przypadku podmiotem zgłaszającym jest Polskie Stowarzyszenie Przemysłu Tytoniowego. Sposób zgłoszenia – zgłoszenie, które wpłynęło po skierowaniu projektu ustawy do Marszałka Sejmu. Numer zgłoszenia – tak samo. Czyli mamy dwa zgłoszenia. Podmiot zgłaszający to może być osoba – również tutaj widzimy – podejrzewam, że państwu znana.

Kolejne posiedzenie komisji, gdzie udział w posiedzeniu również biorą podmioty lub też osoby. Widzimy tutaj – można przeczytać. Osoby powiązane oczywiście. To jest czło-

nek zarządu – działanie na rzecz podmiotów, zgodnie z KRS, gdzie członkami zarządów tych podmiotów są inne osoby. Następne posiedzenie komisji i udział w nim kolejnych podmiotów. Kolejne posiedzenie komisji – data posiedzenia 18 listopada 2008 r. Kolejne posiedzenie komisji – data 5 grudnia 2008 r. i kto brał w nim udział, czyli podmioty bądź osoby. Tu pokrótce opisałem ten diagram. Oczywiście to jest jeden z mniejszych – tu jest niewiele obiektów, tylko 90. Metodologia przy pozostałych diagramach jest w taki sam sposób przedstawiona.

Przejdę do drugiego diagramu, czyli do załącznika nr 2. Mamy kolejny projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym – wnioskodawcą są komisje sejmowe. Jest numer druku projektu. Tak jak wcześniej wspomniałem – są cztery czytania – oznaczone różowym kolorem. Niebieskim kolorem oznaczono udział w posiedzeniu. Tak jak w poprzednim przypadku są podane posiedzenia komisji oraz kto brał w danym posiedzeniu udział. Są nowe osoby, ale też takie, które notorycznie się powtarzają. Mamy posiedzenia i udział w nich. Ten diagram też nie jest dość obszerny.

Przechodząc do kolejnego załącznika – nr 3, który jest troszeczkę większy – tu jest graficzna prezentacja z relacyjnej bazy danych. Podmioty, osoby, działania legislacyjne dotyczące rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw. Numer druku projektu mamy wskazany. Oczywiście jest opis szczegółowy, czego to dotyczyło. Akurat w tym przypadku zmiany ustawy wynikające z konieczności implementacji dyrektywy Rady z 16 grudnia 2008 r. w sprawie ogólnych zasad dotyczących podatku akcyzowego. Nowelizowanie przepisów dotyczących wdrożenia teleinformatycznego systemu obsługi i przemieszczania wyrobów akcyzowych, z zastosowaniem procedury zawieszenia poboru akcyzy. Rzecz jasna mamy informację, kto zgłaszał zainteresowanie. Wytłuszczonym drukiem jest podana poszerzona informacja, powiązana oczywiście z osobami. W tym przypadku ITIV Polska się nam powtarza. Wiadomo z poprzednich diagramów, kto był tam udziałowcem. W tym przypadku mamy duże zainteresowanie – w tym przypadku Unilog, Mamy też poszerzenie informacji, kto jest członkiem zarządu. Tak samo w pozostałych przypadkach – wytłuszczone linie tematu to są poszerzone informacje, czyli jaki to jest podmiot, kto jest prezesem zarządu czy prokurentem. Tutaj pokusiliśmy się i w zasobach Internetu zaobserwowaliśmy artykuł z „Dziennika Polskiego”, który dotyczył tej spółki. „Dziennik Polski” przedstawił – „Jedno słowo warte dziesiątki milionów złotych”, ale nie będę tego czytał, bo zajmie to trochę czasu. Oczywiście udział przedstawicieli się powtarza tak jak w poprzednich diagramach.

Metodologia w załączniku nr 4 jest również taka sama i osoby się powtarzają.

Przejdę do załącznika nr 5 – to są wypłaty podatku VAT w poszczególnych urzędach skarbowych, które przekraczały kwotę 5 mln zł, w okresie od grudnia 2007 r. do listopada 2015 r. 5 mld, przepraszam. Tutaj oczywiście przoduje Warszawa Śródmieście – 46 mld zł. Wyciągnęliśmy 10 kluczowych urzędów skarbowych, w których dokonywano największych zwrotów podatków. Można zaobserwować – I i III Urząd Skarbowy w Warszawie, urząd w Radomiu, Lublinie, Kielcach, Krakowie, Bielsku-Białej, Sosnowcu, we Wrocławiu, Poznaniu i Szczecinie. Na tej mapie zostało to w ten sposób przedstawione.

Kolejny diagram, do którego przejdę, czyli graficzna prezentacja relacyjnej bazy danych – zwroty podatku VAT za okres od grudnia 2007 r. do listopada 2015 r. Od tych mniejszych wykresów zacznę, drodzy państwo. Suma za lata 2007–2015 wynosiła ponad 352 mld zł. Oczywiście wynik w 2007 roku jest tak niski, bo mamy wyniki tylko za grudzień. W 2008 roku jest wzrost. Największe wzrosty były – z tego co widać na diagramie – od 2011 roku, natomiast kumulacja w 2014 roku. Zaraz przejdę do poszczególnych lat.

Rok 2007 – tutaj mamy 1 miesiąc i widzimy w nim wzrost.

Rok 2008. To są sekwencje comiesięczne. Widzimy, jak dokonywano wypłat w każdym miesiącu. Największy pik jest w grudniu. Suma wypłat w tym roku to 35 mld zł.

Rok 2009 – suma wypłat 32 mld zł – tak samo oczywiście widzimy, jak to wyglądało w poszczególnych miesiącach. Znowu wzrost w grudniu.

Jeśli chodzi o rok 2010 – widzimy wzrost w każdym miesiącu, ale kształtujący się mniej więcej na równym poziomie.

W 2011 roku mamy wzrost do 42 mld zł. Oczywiście skok z końcem roku.

Rok 2012 – suma wypłat to 47 mld zł. Oczywiście tu widzimy początek roku i okres marca.

Przechodząc do 2013 roku – suma wypłat 50 mld zł. Widzimy, że to są znaczące wzrosty.

W 2014 roku suma wypłata to ponad 55 mld zł. Skok pod koniec roku.

Rok 2015 – 49 mld. Od roku 2010, 2011 tendencja była znacząco wzrostowa, z tego co widać z diagramów.

Kolejnymi załącznikami do graficznej prezentacji z relacyjnej bazy danych podmiotów i osób zaangażowanych w działania legislacyjne dotyczące ustawy o podatku od towarów i usług w 2008 roku. Tak jak widzimy, to już będą obszerniejsze diagramy. Będzie więcej danych z racji tego, że więcej informacji do nas wpłynęło.

Drodzy państwo, na jednym diagramie braliśmy pod uwagę rok, w którym wizualizowaliśmy kilka ustaw za dany okres, z racji tego, żeby to przedstawić bardziej czytelnie. Gdybyśmy to robili w stosunku do jednej ustawy, to by nam wyszło ponad 60 różnych diagramów i poszlibyśmy w ilość. Tutaj mamy komisyjny projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług. Są oczywiście wnioskodawca i numer druku projektu. Mamy tutaj diagramy. Oczywiście też wszystkie czytania, w stosunku do tych projektów ustaw i posiedzenia komisji. Tych posiedzeń było bardzo dużo jeśli chodzi o te projekty ustawy. Kolorem czerwonym, w tym przypadku, zaznaczyłem udział w posiedzeniu osób. Nie przedstawiałem fotografii, bo były one przedstawione na pierwszych załącznikach. To jest ta sama osoba – akurat kolor czerwony. Tu jest szereg posiedzeń komisji i w tych posiedzeniach komisji zazwyczaj jedna i ta sama osoba bierze udział. To był jeden z większych diagramów.

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

Chciałem zapytać, jak szacujemy czas prezentacji. O 10 mamy głosowanie.

Funkcjonariusz Staży Granicznej Damian Leśniak:

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o metodologię, to w każdym diagramie jest taka sama. Przejdę teraz do powiązań osób.

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

Pytanie jest takie: Czy jesteśmy w stanie zakończyć w ciągu 15 minut?

Funkcjonariusz Staży Granicznej Damian Leśniak:

Tak, jak najbardziej.

Ten diagram przedstawia graficzną prezentację relacyjnej bazy danych osób zaangażowanych w działania legislacyjne dotyczące ustaw o podatku akcyzowym, Ordynacji podatkowej i podatku od towarów i usług w latach 2007–2015. Źródłem tych informacji było Rządowe Centrum Legislacji. Uszczegóławiając, są to osoby, na które było najwięcej dekretowanych poszczególnych spraw w tych latach. Tak jak w tym przypadku – referentem była pani Anna Mróz – było 14 dekretowanych spraw. Niebieski kolor to daty przekazywania tychże oraz jakie sprawy były dekretowane. W tym przypadku widzimy ustawę o grach hazardowych, ustawę o podatku akcyzowym, ustawę o zmianie ustawy o finansach publicznych, projekt rozporządzenia w sprawie zwrotu podatku od towarów i usług. Mamy tu szereg projektów ustaw, które były dekretowane na tą osobę. Kolejna osoba. Oczywiście czerwonym kolorem oznaczono wszystkie osoby, które miały dekretowane sprawy na swoją osobę w kiczbie większej niż 10. Następny referent – Rafał Dmowski – miał akurat 10 dekretowanych spraw i czego one dotyczyły. Tu osoba z jedną dekretowaną sprawą – nie zaznaczamy. Kolejnym referentem – pan Aleksander…., który miał 11 dekretowanych spraw na siebie. Ja oczywiście nie znam tych osób i pozostawiam to wszystko do zweryfikowania oraz głębszej analizy. Niebieskim kolorem są oznaczone wszystkie osoby, na które były dekretowane sprawy w ilości od 1 do 10. Pani Agnieszka Kwiatek… Tu jest bardzo dużo – pani Edyta Waryszak – 16 dekretowanych spraw. Oczywiście to są wszystkie sprawy z tytułem, nadawcą, tytułem projektu, numerem sprawy, numerem RCL i datą publikatora. Kolejny referent – pan Bartosz Karcz, pani Anna Stańczyk. Pani Anna Miśkiewicz – 22 sprawy dekretowane – też bardzo dużo. Janusz Kowalewski, Magdalena Antosiak, Wojciech Skośkiewicz – to są osoby, na które było dekretowane najwięcej projektów ustaw. Mogliśmy zrobić tylko takie relacje na pod-

stawie danych uzyskanych z Rządowego Centrum Legislacji, natomiast to co wcześniej opisywałem, to były dane w Kancelarii Sejmu. Tam są też osoby. Tylko należy to głębiej zweryfikować. Też jest tam kilka osób. Ale są to osoby, które brały udział w posiedzeniu czy zgłaszały zainteresowanie.

Jeszcze mamy jeden załącznik, w którym przedstawiliśmy proces legislacyjny dotyczący zmiany ustawy o podatku od towarów i usług. Czyli chodzi o eliminację dodatkowego zobowiązania w podatku od towarów i usług – tak zwanej 30% sankcji VAT, w latach 2008–2015. W tym diagramie, oprócz wcześniej wspomnianych czytań, posiedzeń komisji, zgłoszeń zainteresowania, mamy jeszcze informacje o tym, jak odbywały się głosowania i jakie były poprawki. Oczywiście dla każdego głosowania baza ma dane kto jak głosował. Można rozwijać dane głosowanie. Tego tutaj nie wizualizowałem z tego względu, że jakbym przedstawił ponad 400 obiektów, to by całkowicie zaciemniło nam obraz tego diagramu. Jeżeli ktokolwiek by analizował głębiej głosowania, to może takie informacje wyciągać. Tutaj, proszę państwa, rozwijam głosowanie i widać, co się dzieje. W stosunku do jednego głosowania widzimy jak dany poseł głosował. Można więc to dokładnie jeszcze analizować. Tak jak na poprzednich diagramach mamy udziały w posiedzeniu i same posiedzenia komisji.

Pokrótce przedstawiłem państwu możliwość wyciągania tych informacji z bazy danych. To jest akurat wizualizacja, a nie diagram. Ale można jeszcze w różnych konfiguracjach wyciągać szereg informacji z bazy danych, które mogą być kluczowe dla prowadzenia danego zagadnienia.

Funkcjonariusz Straży Granicznej Małgorzata Śliwińska:

Podsumowując, materiały, które otrzymaliśmy, przekazane zostały Komisji Śledczej w czterech transzach. Pierwsza 13 maja 2019 r. – 3 diagramy. Kolejna była 11 czerwca – 7 diagramów. 2 lipca 2019 r. – 9 diagramów. Ostatnia, 15 lipca 2019 r. – 5 diagramów wraz z relacyjną bazą.

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeszcze chwilkę mamy, to może ktoś z państwa posłów lub doradców miałby jakieś pytania. Proszę.

Poseł Mirosław Pampuch (PO-KO):

Ja mam kilka pytań.

Pani referent – nie pamiętam nazwiska – wskazała na to, że wykresy były oparte również na podstawie ustaleń czy oczekiwań poszczególnych członków Komisji. Mam pytanie do pana przewodniczącego. Dlaczego wszyscy członkowie Komisji nie wiedzieli o takiej możliwości? Również mielibyśmy określone potrzeby w tym zakresie, jeśli chodzi o dokonywanie analizy w oparciu o te dane. To pierwsza sprawa.

Czy w przypadku spotkań w celu określania potrzeb związanych z tymi wykresami są sporządzone protokoły? Żebyśmy mogli z nimi się zapoznać.

Jeszcze pytanie techniczne do państwa. Tu było zaznaczone, że rok 2007 to był grudzień. Prosiłbym, żeby na tych diagramach również było to zaznaczone. Pytanie o rok 2015. Czy to jest 11 miesięcy, czy cały rok? Bo Komisja ma określony okres. Nie jest to grudzień 2015. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

Ja może odpowiem na te pytanie skierowane do mnie. Panie pośle, generalnie rzecz biorąc, zakres prac ekspertów czy Straży Granicznej był określony w uchwale Komisji. Natomiast w różnym stopniu różni członkowie Komisji interesowali się tymi pracami. Byli i tacy, którzy poza przegłosowaniem uchwały, już więcej się nie interesowali, ale też tacy co interesowali się bardziej. To w sposób naturalny wychodziło, mówiąc potocznie – w praniu, że jeżeli takie sygnały docierały, to były przekazywane. Pewnie pracujący w Straży Granicznej również starali się na oczekiwania odpowiedzieć. Natomiast to taka dodatkowa kwestia, bo generalnie rzecz biorąc, ten zakres prac był w uchwale Komisji zgłoszony. Co do protokołów, nie wiem, to nie ma takiego sformalizowanego charakteru.

Funkcjonariusz Staży Granicznej Damian Leśniak:

Jeśli chodzi o ten okres – do listopada.

Przewodniczący poseł Marcin Horała (PiS):

Jeszcze jakieś pytania? Nie widzę.

Bardzo dziękuję przede wszystkim za wykonaną pracę. Na pewno będzie pomocna Komisji. Jeśli jeszcze jakieś pytania, na pewno będziemy do nich wracać. Doradca Komisji – pan Krzysztof Traczyk jest łącznikiem ze Strażą Graniczną. Może do niego jakieś pytania techniczne już poza posiedzeniem Komisji.

Ponieważ zbliżają się głosowania, zamykam posiedzenie.